

Monitor Evaluatie Drank- en Horecawet 2016

resultaten & conclusies

Inhoudsopgave

1. Samenvatting	p. 2
2. Deelnemende gemeenten	p. 3
3. Vragen en antwoorden	p. 4
a. Algemeen	p. 4
b. Vergunningen	p. 7
c. Paracommerciële rechtspersonen	p. 9
d. Leidinggevenden	p. 10
e. Inrichtingseisen	p. 11
f. Ontheffing artikel 35 Drank- en Horecawet	p. 12
g. Toezicht	p. 13
h. Handhaving	p. 14
i. Mengvormen	p. 16
4. Conclusies	p. 17

1. Samenvatting

Het zal u niet zijn ontgaan dat de Drank- en Horecawet weer volop in het nieuws is. Pilots vragen aandacht, maatschappelijke ontwikkelingen "bedreigen" deze wet in formele zin meer en meer, maar is dat wel terecht en gewenst? Wat willen we nu eigenlijk bereiken met deze van oudsher gezondheidswet en wat vindt u ervan?

Na de wijzigingen op 1 januari 2013 en 1 januari 2014, die een grote impact hebben gehad op de werkzaamheden en verantwoordelijkheden van gemeenten, is het hoog tijd de balans op te maken. Wij krijgen ook meer en meer vragen om een beeld te geven hoe de wet werkt in de praktijk en wat de toekomst van deze wet en/of onderdelen daarvan al dan niet is of moet zijn.

Daarom heeft Bureau Horeca Bijzondere Wetten de inmiddels vertrouwde monitor samengesteld die praktisch, eenvoudig en snel een goed beeld geeft over de toepassingen van de Drank- en Horecawet. Een enquête waarmee we tezamen met gemeenten hebben onderzocht wat de impact is van deze wet op de praktijk en waar veranderingen gewenst zijn. Voor deelname aan de Monitor Evaluatie Drank- en Horecawet 2016 zijn dan ook alle 390 gemeenten van Nederland benaderd. Voor het invullen van de gehele monitor is gevraagd om op verscheidene aspecten vanuit verschillende disciplines te antwoorden. De toelichting op de representativiteit van het aantal gemeenten dat heeft deelgenomen kunt u lezen in het volgende hoofdstuk.

De vragenlijst is opgedeeld in negen onderwerpen. In lijn met deze onderwerpen hieronder de meest opvallende conclusies:

Algemeen:	De Drank- en Horecawet kan niet worden afgeschaft. De regels kunnen beter niet in lokale regelgeving worden opgenomen.
Vergunningen:	De burgemeester moet de bevoegdheid krijgen om nadere regels te stellen bij drank- en horecavergunningen.
Paracommercie:	De uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft geen meerwaarde. Oneerlijke mededinging behoort niet thuis in de Drank- en Horecawet.
Leidinggevenden:	Een leidinggevende welke geen bemoeienis heeft met de bedrijfsvoering komt nauwelijks voor; er wordt mogelijk misbruik van gemaakt.
Inrichtingseisen:	Het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet moet worden herzien/geactualiseerd, en volgens 27% zelfs worden afgeschaft.
Ontheffing art. 35:	De ontheffing moet worden gekoppeld aan de eis SVH Verklaring kennis en inzicht sociale hygiëne voor leidinggevenden.
Toezicht:	De BOA bevoegdheid bij de functie Toezichthouder Drank- en Horecawet beperkt de inzet mogelijkheden.
Handhaving:	De bestuurlijke boete wordt niet en/of nauwelijks opgelegd bij overtredingen in het kader van leeftijdsgrenzen. Bij het door jongeren aanwezig hebben van alcohol wordt in slechts 29% van de gevallen een proces-verbaal opgemaakt.
Mengvormen:	De strekking van het verbod op mengvormen komt niet overeen met de gewenste toepassing van de Drank- en Horecawet.

2. Deelnemende gemeenten

Voor het invullen van de gehele monitor is aan de gemeenten in Nederland gevraagd om op verscheidene aspecten vanuit verschillende disciplines te antwoorden. Van de 390 gemeenten hebben 138 de gehele vragenlijst integraal doorlopen; ruim 35%.

Onderstaand treft u een weergave van de deelnemende gemeenten ten opzichte van alle gemeenten in Nederland.¹ In eerste instantie met betrekking tot de vertegenwoordiging per regio:

Regio	Gemeenten in Nederland		Gemeenten deelgenomen	
	aantal	percentage	aantal	percentage
Totaal	390	100%	138	100%
Noord	59	15 %	23	17 %
Oost	85	22 %	32	23 %
Zuid	99	25 %	35	25 %
West	147	38 %	48	35 %

Er is sprake van een vergelijkbare verdeling van deelnemende gemeenten per regio en dus van een representatieve respons. In een tweede vergelijking de weergave met betrekking tot de vertegenwoordiging van inwonersaantallen per gemeente:

Inwoners	Gemeenten in Nederland		Gemeenten deelgenomen	
	aantal	percentage	aantal	percentage
Totaal	390	100 %	138	100 %
< 30.000	227	58 %	78	57 %
30.001 – 80.000	122	31 %	42	30 %
> 80.000	41	11 %	18	13 %

Ook hier is sprake van een vergelijkbare verdeling van deelnemende gemeenten aan de hand van de inwonersaantallen en dus van een representatieve respons.

¹ De percentages zijn afgerond op hele procenten

3. Vragen en antwoorden

a. Algemeen

Vraag 1

Sinds 1 januari 2013 is de Drank- en Horecawet gewijzigd en zijn taken gedecentraliseerd. Welk cijfer zou u de impact geven die deze decentralisatie binnen uw gemeente heeft gehad?

(1 = geen, 10 = groot)

Ten opzichte van alcoholmatiging										gemiddeld
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7 %	6 %	10 %	6 %	17 %	17 %	22 %	13 %	1 %	1 %	
Ten opzichte van openbare orde en veiligheid										gemiddeld
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6 %	7 %	13 %	5 %	18 %	20 %	16 %	9 %	5 %	1 %	
Ten opzichte van oneerlijke mededingingen										gemiddeld
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
9 %	7 %	12 %	7 %	20 %	16 %	11 %	16 %	2 %	0 %	

Vraag 2

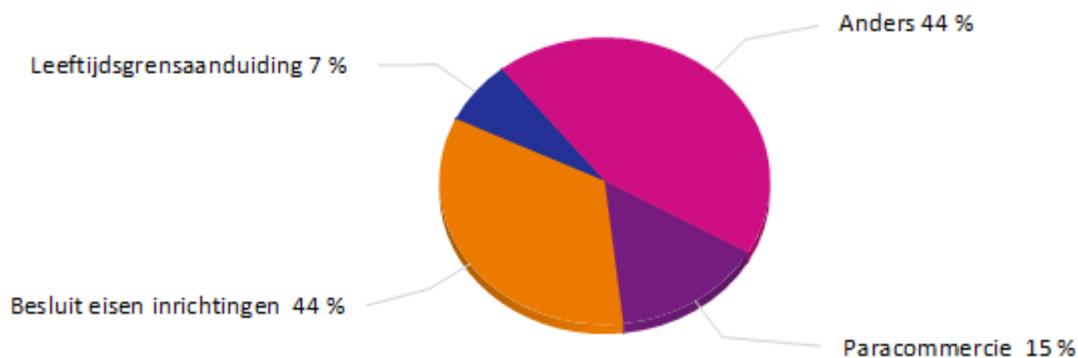
Op 1 januari 2014 zijn de leeftijdsgrenzen verhoogd van 16 naar 18 jaar. Welk cijfer zou u de impact geven die deze leeftijdsgrensverhoging binnen uw gemeente heeft gehad?

(1 = geen, 10 = groot)

Ten opzichte van alcoholmatiging										gemiddeld
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5 %	3 %	8 %	3 %	16 %	14 %	24 %	20 %	5 %	2 %	
Ten opzichte van openbare orde en veiligheid										gemiddeld
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4 %	7 %	8 %	2 %	25 %	18 %	20 %	14 %	2 %	0 %	

Vraag 3

Zijn er, naar uw mening onderdelen opgenomen in de Drank- en Horecawet welke overbodig zijn?
(meerdere antwoorden mogelijk)



Bij antwoordoptie 'Anders' is meerdere malen genoemd: delen van het Besluit eisen inrichtingen m.n. mechanische ventilatie; verbod op mengvormen; uniforme openbare voorbereidingsprocedure bij paracommerciële rechtspersonen.

Vraag 4

Is er in uw gemeente een preventie- en handhavingsplan alcohol vastgesteld door de raad?
(artikel 43a Drank- en Horecawet)

Ja	Nee
87 %	13 %

Vraag 5

Heeft uw gemeente gebruik gemaakt van facultatieve verordeningen?

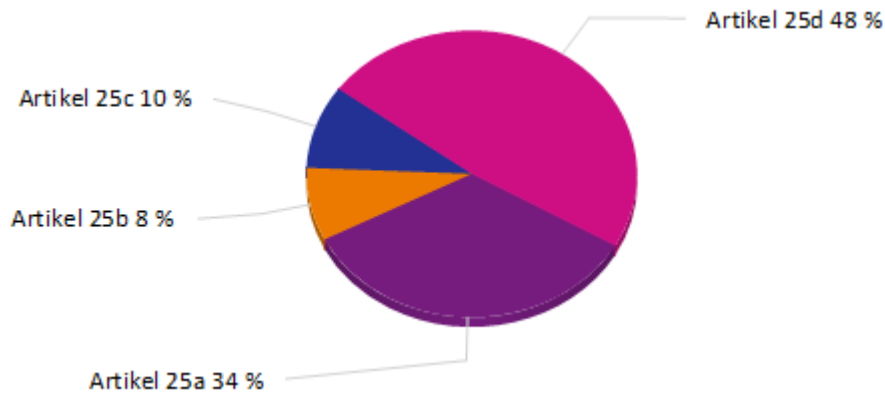
Toelichting:

- Artikel 25a: Het schenken van alcohol in horecabedrijven bedrijven verbieden of beperken op basis van de aard van het bedrijf, de locatie in de gemeente of op gezette tijden
- Artikel 25b: Het verbieden van toegang voor jongeren in horecabedrijven op basis van de aard van het bedrijf, de locatie in de gemeente of op gezette tijden
- Artikel 25c: Het verbieden of beperken van de verkoop van zwak-alcoholhoudende dranken aan supermarkten en overige detailhandel op gezette tijden
- Artikel 25d: Het verbieden van de verkoop van alcohol met flinke kortingen (happy hours en/of overige substantiële aanbiedingen)

Ja	Nee
42 %	58 %

Vraag 5a

Van welke facultatieve verordening(en) maakt uw gemeente gebruik?
(meerdere antwoorden mogelijk)



Vraag 6

Stelling: De Drank- en Horecawet is een goede basis voor horecabeleid.

Eens	Oneens
86 %	14 %

Vraag 7

Stelling: De gemeente zou meer lokale beleidsvrijheid moeten krijgen.

Eens	Oneens
46 %	54 %

Vraag 8

Stelling: De Drank- en Horecawet kan worden afgeschaft.

Eens	Oneens
3 %	97 %

Vraag 9

Stelling: De relevante bepalingen uit de Drank- en Horecawet kunnen beter in lokale regelgeving worden opgenomen.

Eens	Oneens
16 %	84 %

b. Vergunningen

Vraag 10

Hoeveel (vergunde) horecabedrijven zijn er in uw gemeente?

aantal	0-50	51-100	101-150	151-200	201-300	301-400	401-500	>500
percentage	26 %	37 %	16 %	3 %	4 %	9 %	1 %	4 %

Vraag 11

Hoeveel slijtersbedrijven zijn er in uw gemeente?

aantal	0	1-5	6-10	11-15	16-20	>20
percentage	1 %	52 %	28 %	7 %	3 %	9 %

Vraag 12

Hoeveel paracommerciële instellingen met een drank- en horecaverunning zijn er in uw gemeente?

aantal	0-5	6-15	16-25	26-50	>50
percentage	3 %	30 %	28 %	26 %	13 %

Vraag 13

Hoeveel niet-vergunningplichtige alcohol verstrekkende bedrijven zijn er in uw gemeente?
(zoals supermarkten, delicatessewinkels, snackbars etc.)

aantal	0-10	11-25	26-40	41-60	>60
percentage	32 %	38 %	14 %	7 %	9 %

Vraag 14

Hoeveel fte is er beschikbaar voor vergunningverlening Drank- en Horecawet?

aantal	0 fte	0,1-1 fte	1,1-2 fte	2,1-3 fte	3,1-4 fte	>4 fte
percentage	1 %	76 %	15 %	6 %	1 %	1 %

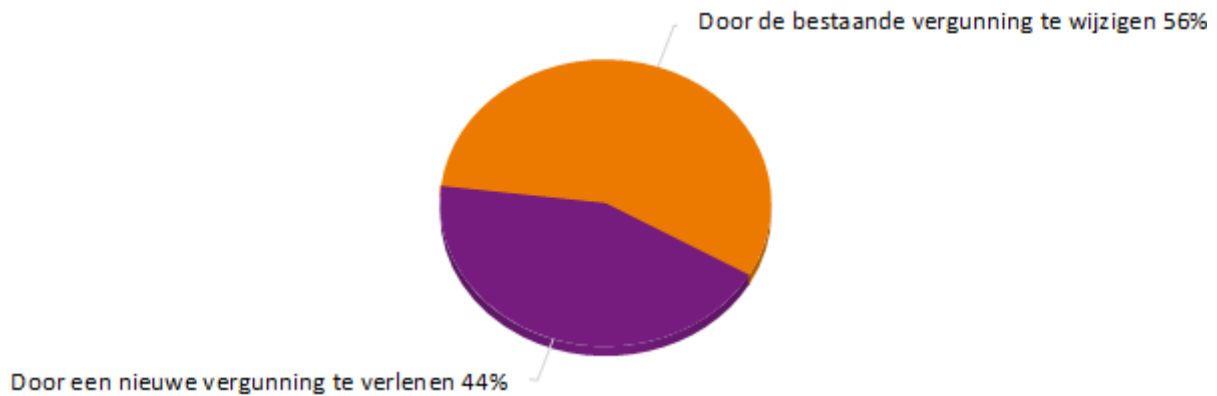
Vraag 15

Is het drank- en horecaverunningenbestand na de wetwijziging in 2013 geactualiseerd?

Ja	Nee
86 %	14 %

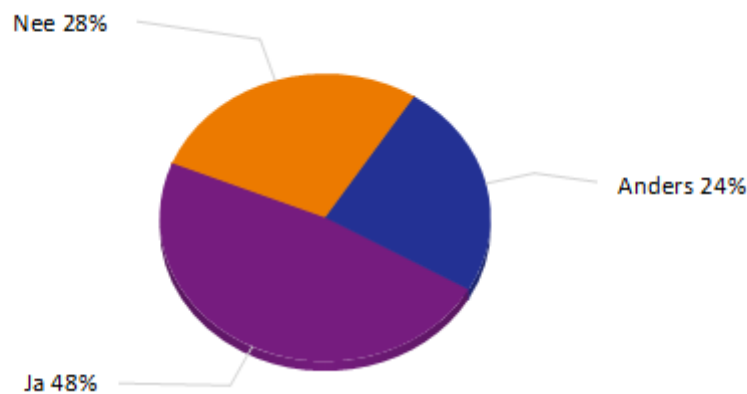
Vraag 16

Hoe handelt u een wijziging van de lokaliteiten op een vergunning af?
(artikel 30 Drank- en Horecawet)



Vraag 17

Laat uw gemeente bij elke aanvraag voor een drank- en horecaverunning de vastgestelde vragenlijst Wet BIBOB invullen?



Bij antwoordoptie 'Anders' is meerdere malen genoemd: alleen bij een nieuwe ondernemer; niet bij paracommerciële rechtspersonen.

Vraag 18

Stelling: Een drank- en horecaverunning zou ook verleend moeten kunnen worden voor bepaalde tijd.

Eens	Oneens
54 %	46 %

Vraag 19

Stelling: De burgemeester zou de bevoegdheid moeten krijgen om nadere regels te stellen bij drank- en horecaverunningen.

Eens	Oneens
78 %	22 %

c. Paracommerciële rechtspersonen

Vraag 20

Past u de uniforme openbare voorbereidingsprocedure toe op aanvragen van paracommerciële rechtspersonen?

(ter inzage leggen van concept-besluit met zienswijzeprocedure, artikel 6 Drank- en Horecawet)

Ja	Nee
79 %	21 %

Vraag 21

Stelling: Toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure bij de aanvraag van paracommerciële rechtspersonen heeft een meerwaarde.

Eens	Oneens
24 %	76 %

Vraag 22

Stelling: Met de gemeentelijke verordening voor paracommerciële rechtspersonen wordt oneerlijke mededinging ten opzichte van reguliere horeca effectief voorkomen.

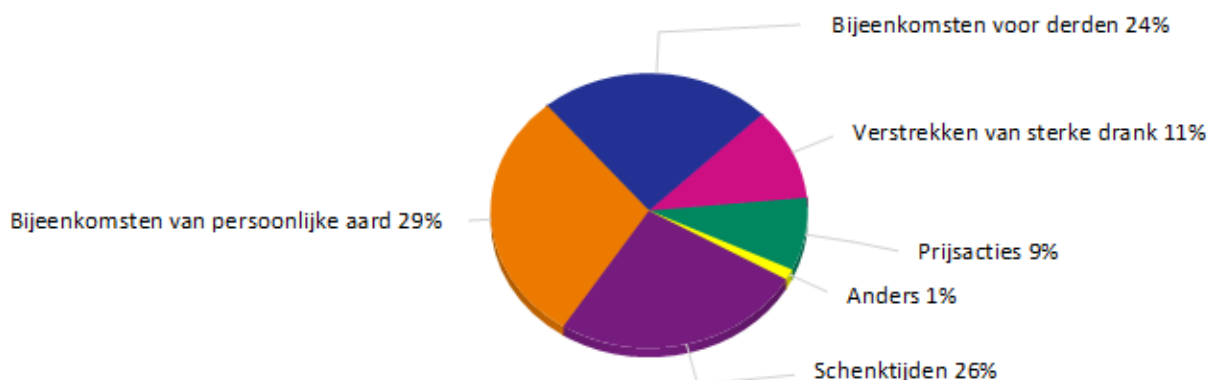
(artikel 4 Drank- en Horecawet)

Eens	Oneens
54 %	46 %

Vraag 23

Welke regels voor paracommerciële rechtspersonen zijn naar uw mening het meest effectief ter voorkoming van oneerlijke mededinging?

(meerdere antwoorden mogelijk)



Bij antwoordoptie 'Anders' is meerdere malen genoemd: sluitingstijden.

Vraag 24

Hoe vaak per jaar verleent u een ontheffing van de paracommerciële verordening?

(bijvoorbeeld voor verruiming schenktijden of bijeenkomsten voor derden)

Aantal per jaar	0 x	1-10 x	11-20 x	21-30 x	>30 x
percentage	28 %	50 %	13 %	5 %	4 %

Vraag 25

Stelling: Het voorkomen van oneerlijke mededinging behoort niet thuis in de Drank- en Horecawet.

Eens	Oneens
54 %	46 %

Vraag 26

Stelling: In verband met verantwoorde alcoholverstrekking moet de lijst van barvrijwilligers bij paracommerciële rechtspersonen worden afgeschaft. De verantwoordelijkheid voor de alcoholverstrekking dient te liggen bij leidinggevenden in de zin van artikel 8 Drank- en Horecawet.

Eens	Oneens
50 %	50 %

d. Leidinggevenden

Vraag 27

Hoe vaak is er (gemiddeld) sprake van een leidinggevende op de vergunning welke geen bemoeienis heeft met de bedrijfsvoering?

(art. 8 lid 4 Drank- en Horecawet)

Aantal per jaar	0 x	1-5 x	6-10 x	11-20 x	>20 x
percentage	31 %	62 %	5 %	1 %	1 %

Vraag 28

Wordt er naar uw idee weleens misbruik gemaakt van de constructie om een leidinggevende op te geven als zijnde een leidinggevende welke geen bemoeienis heeft met de bedrijfsvoering?

Ja	Nee
56 %	44 %

e. Inrichtingseisen

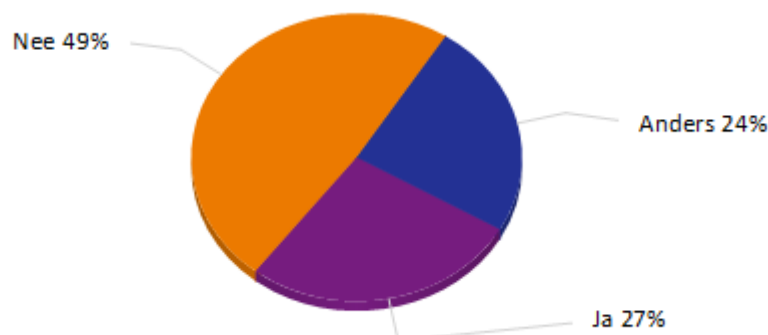
Vraag 29

Worden de inrichtingseisen van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet bij een aanvraag altijd gecontroleerd voor de vergunning wordt verleend?

Ja	Nee
89 %	11 %

Vraag 30

Kan het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet in zijn geheel worden afgeschaft?



Bij antwoordoptie 'Anders' is meerdere malen genoemd: gedeeltelijk; actualiseren; afstemmen met / opnemen in bouwbesluit.

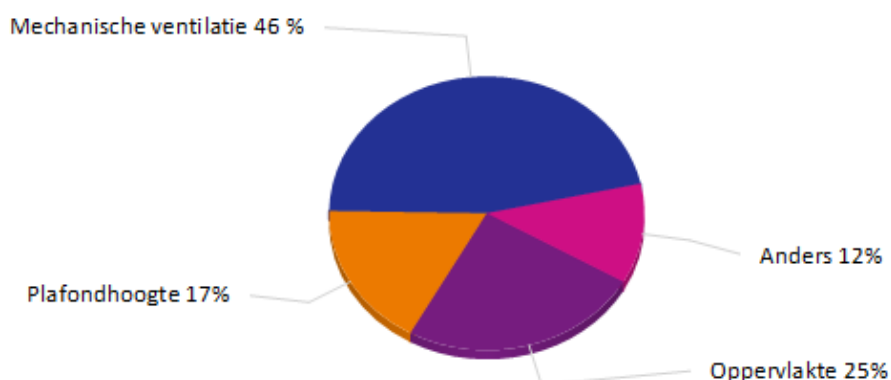
Vraag 31

Hoe vaak (gemiddeld) wordt er binnen uw gemeente een aanvraag afgewezen omdat deze niet voldoet aan de inrichtingseisen?

Aantal per jaar	0 x	1-4 x	5-9 x	10-20 x	>20 x
percentage	62 %	35 %	1 %	1 %	1 %

Vraag 31a

Welke inrichtingseisen zijn weleens grondslag geweest voor het afwijzen van een aanvraag? (meerdere antwoorden mogelijk)



Bij antwoordoptie 'Anders' is meerdere malen genoemd: toiletten.

f. Ontheffing artikel 35 Drank- en Horecawet

Vraag 32

Stelling: Het is voor mij volkomen duidelijk wat een bijzondere gelegenheid van tijdelijke aard is.
(artikel 35 Drank- en Horecawet)

Eens	Oneens
75 %	25 %

Vraag 33

Stelling: Het aantal ontheffingen op basis van artikel 35 Drank- en Horecawet moet aan een maximum worden gekoppeld.

Eens	Oneens
34 %	66 %

Vraag 34

Stelling: De ontheffing artikel 35 Drank- en Horecawet moet ook gebruikt kunnen worden voor incidentele horeca (pop-up) of legalisatie in aanloop naar de vergunning.

Eens	Oneens
55 %	45 %

Vraag 35

Stelling: Voor een verantwoorde verstrekking van alcoholhoudende dranken moet het diploma Sociale Hygiëne gekoppeld worden aan het verkrijgen van een ontheffing artikel 35 Drank- en Horecawet.

Eens	Oneens
84 %	16 %

Vraag 36

Wordt er binnen uw gemeente een justitiële check gedaan bij het verkrijgen van een ontheffing op basis van artikel 35 Drank- en Horecawet?

Ja	Nee
41 %	59 %

g. Toezicht

Vraag 37

Hoeveel uur is in 2015 begroot voor toezicht op de Drank- en Horecawet?

aantal	0	1-50	51-150	151-300	301-500	501-750	751-1000	>1000
percentage	3 %	16 %	18 %	30 %	14 %	8 %	1 %	10 %

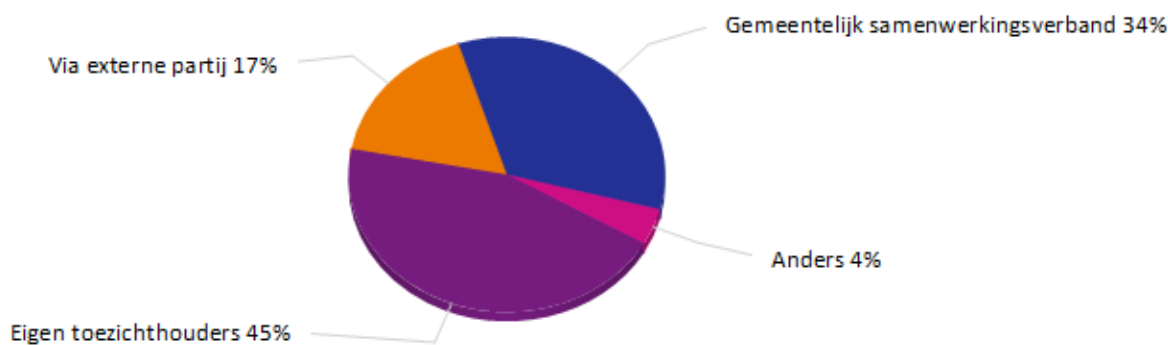
Vraag 38

Hoeveel fte is er beschikbaar voor toezicht op de Drank- en Horecawet?

aantal	0 fte	0,1-1 fte	1,1-2 fte	2,1-3 fte	3,1-4 fte	>4 fte
percentage	4 %	67 %	18 %	5 %	1 %	5 %

Vraag 39

Hoe heeft u toezicht Drank- en Horecawet binnen uw gemeente ingevuld?
(meerdere antwoorden mogelijk)



Bij antwoordoptie 'Anders' is meerdere malen genoemd: omgevingsdienst; Jong Proef Preventie Methodiek.

Vraag 40

Stelling: Aangezien slechts enkele overtredingen van de DHW worden gesanctioneerd via het strafrecht zou de BOA bevoegdheid, welke nodig is voor het toezicht Drank- en Horecawet, moeten worden losgekoppeld van de functie Toezichthouder Drank- en Horecawet. Deze BOA bevoegdheid beperkt namelijk de inzet.

Eens	Oneens
56 %	44 %

h. Handhaving

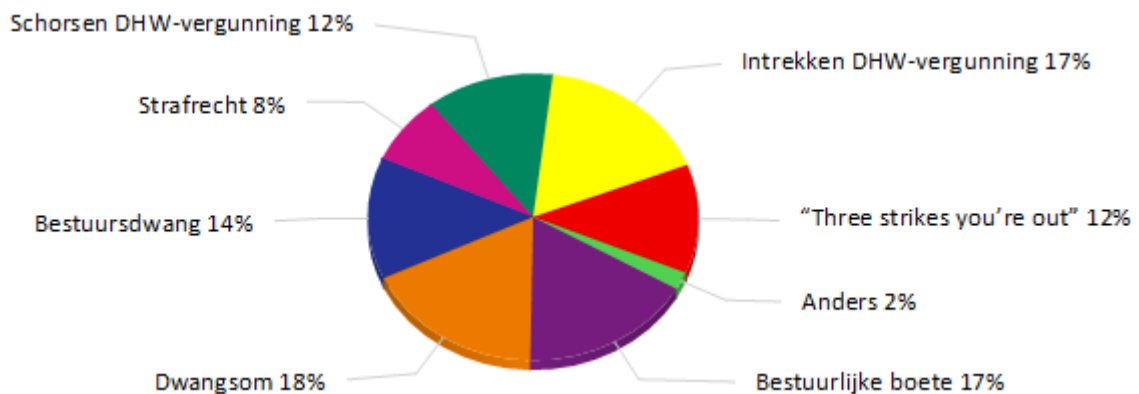
Vraag 41

Heeft uw gemeente een apart sanctiebeleid voor overtredingen in de zin van de Drank- en Horecawet?

Ja	Nee
65 %	35 %

Vraag 42

Welke sanctiemogelijkheden past u toe bij overtredingen van de Drank- en Horecawet?
(meerdere antwoorden mogelijk)



Bij antwoordoptie 'Anders' is meerdere malen genoemd: nog nooit gebruikt.

Vraag 43

Heeft u sinds 1 januari 2014 gebruik gemaakt van de sanctiemogelijkheid om de verkoop van alcohol te ontzeggen aan supermarkten, snackbars en overige detailhandel, wanneer in één jaar drie maal geconstateerd is dat er alcohol aan jongeren onder de 18 jaar is verkocht?
(art. 19a Drank- en Horecawet)

Ja	Nee
3 %	97 %

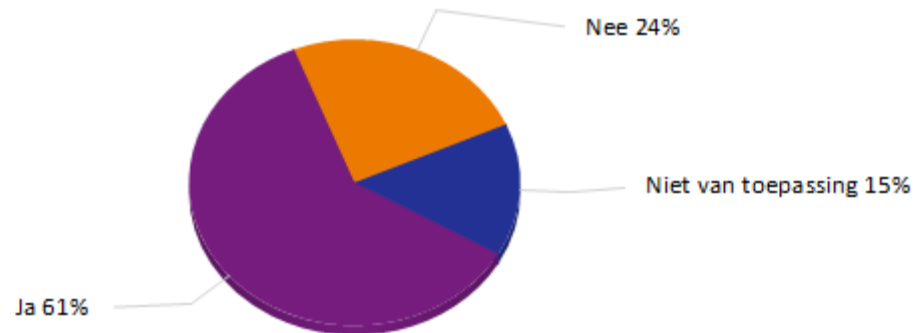
Vraag 44

Hoe vaak (gemiddeld) legt de burgemeester een bestuurlijk boete op in het kader van overtreding leeftijdsgrenzen?

Aantal per jaar	0 x	1-5 x	6-10 x	11-20 x	>20 x
percentage	71 %	26 %	1 %	1 %	1 %

Vraag 45

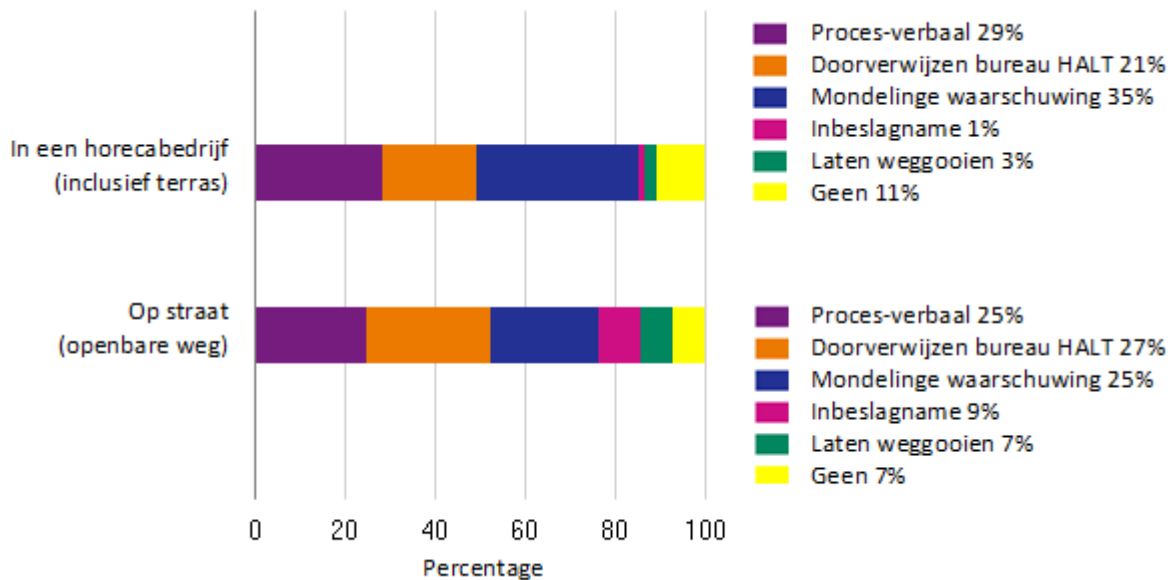
Is er naar uw mening voldoende deskundigheid om bestuurlijke boetes vanuit de backoffice juridisch te af te handelen?



Vraag 46

Welke maatregel wordt in uw gemeente bij voorkeur genomen bij jongeren onder de 18 jaar welke alcoholhoudende drank in een voor het publiek toegankelijke plek aanwezig hebben?

(kies het antwoord welke het meest van toepassing is)



Vraag 47

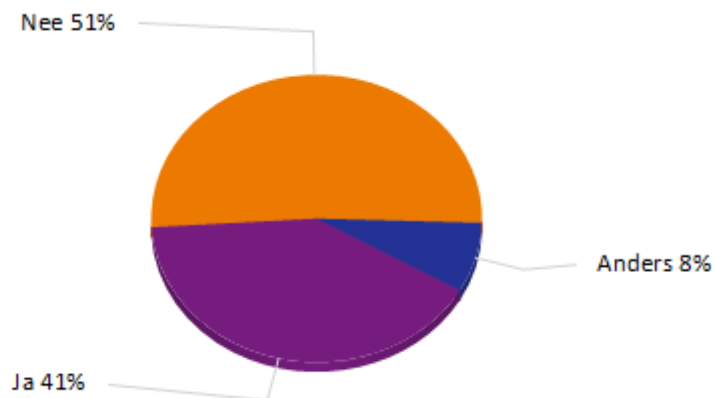
Hoeveel formele drankwettelijke maatregelen zijn er, sinds de strafbaarstelling van jongeren onder de 18, genomen wanneer deze alcoholhoudende drank op voor het publiek toegankelijke plekken aanwezig hadden?

Aantal	0 x	1-10 x	11-25 x	26-50 x	>50 x
percentage	48 %	33 %	13 %	1 %	5 %

i. Mengvormen

Vraag 48

Bent u het eens met het algemene verbod op mengvormen van horecabedrijven en detailhandel?



Bij antwoordoptie 'Anders' is meerdere malen genoemd: beperkt toestaan.

Vraag 49

Heeft u aanvullende opmerkingen of ideeën over de VNG-pilot, Platform31 of mengvormen in algemene zin?

Meerdere malen genoemd:

- VNG-pilot onbegrijpelijk / tegenstrijdig;
- Mengvormen moeten kunnen / is de toekomst / onder voorwaarden / zoeken naar evenwicht;
- In strijd met doelstellingen alcoholmatiging / alcoholproblematiek jongeren.

4. Conclusies

Algemeen

De respondenten geven aan dat de impact van de decentralisatie van de Drank- en Horecawet relatief klein is gebleken ten opzichte van alcoholmatiging, openbare orde en veiligheid en oneerlijke mededingingen. De verhoging van de leeftijdsgrens alcohol naar 18 jaar heeft een iets grotere impact gehad ten opzichte van zowel alcoholmatiging als openbare orde en veiligheid. Hieruit is op te maken dat er een voorzichtig positief effect is geweest. Met uitzondering van enkele gemeenten kan er echter niet worden gesteld dat de impact van de voornoemde wetswijzigingen op de beschreven thema's als ingrijpend is ervaren.

97% van de respondenten is het erover eens dat de Drank- en Horecawet niet kan worden afgeschaft. Er wordt verder met ruime meerderheid gesteld dat de regels beter niet in lokale regelgeving kunnen worden opgenomen. De Drank- en Horecawet is naar mening van 86% een goede basis voor het horecabeleid. Meer lokale beleidsvrijheid wordt over het algemeen niet nodig geacht. Er kan dus geconcludeerd worden dat de wet een goede basis biedt voor de verantwoordelijkheden ten aanzien van de gemeentelijke doelstellingen van de Drank- en Horecawet.

Vergunningen

Een meerderheid stelt dat de drank- en horecaverunning ook voor bepaalde tijd verleend zou moeten kunnen worden. 78% van de respondenten vindt bovendien dat de burgemeester de bevoegdheid zou moeten krijgen om nadere regels te stellen bij deze vergunningen. De wettelijke mogelijkheden ten aanzien van de vergunningen worden als te beperkt ervaren.

Paracommerciële rechtspersonen

21% geeft aan de wettelijk verplichte uniforme openbare voorbereidingsprocedure bij aanvragen van paracommerciële rechtspersonen niet toe te passen.² Driekwart van de gemeenten stelt dan ook dat deze procedure geen meerwaarde heeft. Een algehele heroverweging van deze wettelijke verplichting lijkt op zijn minst op z'n plaats.

Een kleine meerderheid van 54% stelt dat de bepaling voor paracommerciële rechtspersonen ter voorkoming van oneerlijke mededinging niet thuis hoort in de Drank- en Horecawet.³ Daarentegen stelt een zelfde meerderheid dat met de verordnungsbevoegdheid van de Drank- en Horecawet oneerlijke mededinging effectief wordt voorkomen. Er lijkt geen overwegende weerstand te zijn tegen deze drankwettelijke bepaling.

Leidinggevenden

Het komt niet tot nauwelijks voor dat een leidinggevende wordt opgegeven als zijnde een leidinggevende welke geen bemoeienis heeft met de bedrijfsvoering.⁴ Voor zover dit wel gebeurt is de meerderheid van mening dat er ook misbruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid. Het is de moeite waard om de toegevoegde waarde van deze wettelijke uitzondering eens kritisch te herzien.

² Artikel 6 Drank- en Horecawet

³ Artikel 4 Drank- en Horecawet

⁴ Artikel 8 lid 4 Drank- en Horecawet

Inrichtingseisen

Het overgrote deel van de gemeenten controleert de inrichtingseisen voordat de drank- en horecaverunning wordt verleend. Daarentegen is een aanzienlijk deel van de respondenten van mening dat het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet geheel of gedeeltelijk kan worden afgeschaft dan wel geactualiseerd dient te worden. 62% van de respondenten zegt dat de aanvraag niet afgewezen wordt op grond van een tekortkoming van de inrichtingseisen. Wanneer een tekortkoming ten opzichte van de inrichtingseisen wel de grondslag is voor een weigering van de drank- en horecaverunning, is dit in de meeste gevallen op basis van de mechanische ventilatie. Er kan gesteld worden dat het wel hoog tijd is voor een grondige en integrale herziening van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet dan wel te overwegen deze in het Bouwbesluit te integreren.

Ontheffing artikel 35 Drank- en Horecawet

75% van de respondenten stelt dat het duidelijk is wat een bijzondere gelegenheid van tijdelijke aard betekent in relatie tot de ontheffing artikel 35 Drank- en Horecawet. Het merendeel vindt wel dat de ontheffing ook moet kunnen worden gebruikt voor incidentele horeca (pop-up) of legalisatie in aanloop naar de vergunning. Bij het verlenen van de ontheffing vindt een grote meerderheid dat deze gekoppeld moet worden aan de SVH Verklaring kennis en inzicht sociale hygiëne. Er lijkt tenminste de behoefte te bestaan aan meer mogelijkheden bij de toepassing van deze ontheffing in samenhang met strengere eisen.

Toezicht

De meeste gemeenten maken gebruik van eigen toezichthouders met betrekking tot het toezicht Drank- en Horecawet. Opvallend is dat 67% van de respondenten aangeeft dat er in hun gemeente slechts 1 FTE of minder beschikbaar is voor het toezicht. In 2015 is in 67% van de gevallen minder dan 300 uur begroot voor het toezicht. In 3% van de gevallen zelfs nul. Een meerderheid is bovendien van mening dat de BOA bevoegdheid zou moeten worden losgekoppeld van de functie Toezichthouder Drank- en Horecawet, hiermee kan er makkelijker met toezicht beschikbaar komen.

Handhaving

Het merendeel van de gemeenten hanteert een apart sanctiebeleid voor overtredingen van de Drank- en Horecawet. De meest toegepaste sancties zijn de last onder dwangsom, de bestuurlijke boete en het intrekken van de drank- en horecaverunning. De bestuurlijke boete wordt niet tot nauwelijks opgelegd bij overtredingen in het kader van leeftijdsgrenzen. Een opvallend gegeven is dat bijna geen enkele gemeente gebruik heeft gemaakt van de sanctiemogelijkheid om de verkoop van alcohol aan een detailhandelszaak te ontzeggen wanneer in één jaar drie maal geconstateerd is dat er alcohol aan jongeren is verkocht.⁵ Bij een geconstateerde overtreding van jongeren welke alcohol aanwezig hebben op een voor het publiek toegankelijke plaats wordt in slechts 29% van de gevallen een proces-verbaal opgemaakt. Het merendeel wordt afgedaan met een mondelinge waarschuwing. 11% geeft aan dat de gemeente zelfs geen enkele maatregel neemt.

Mengvormen

Er wordt aangegeven dat het toestaan van mengvormen binnen de daartoe bestemde regelgeving moet passen. Bovendien moet toezicht dan ook op orde zijn. Iets meer dan de helft van de respondenten is het in ieder geval niet eens met het huidige verbod op mengvormen van detailhandel en horeca. Er kan geconcludeerd worden dat het verbod op mengvormen te weinig ruimte biedt voor de gewenste toepassing van de Drank- en Horecawet.

⁵ Artikel 19a Drank- en Horecawet