

In naam des Konings

vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/578848 / KG ZA 14-1631 CB/JWR

Vonnis in kort geding van 10 februari 2015

in de zaak van

de stichting

STICHTING SVH (STICHTING VAKBEKWAAMHEID HORECA) 2.0,

gevestigd te Zoetermeer,

eiseres bij dagvaarding van 31 december 2014,

advocaat mr. L. Keukens en mr. Th. J. Bousie te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

CIHEX B.V.,

gevestigd te Oosterhout,

gedaagde,

gemachtigde [REDACTED] te Oosterhout.

Partijen zullen hierna SVH 2.0 en CIHEX genoemd worden.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 27 januari 2015 heeft SVH 2.0 gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding en akten wijziging eis van 15 en 22 januari 2015. CIHEX heeft geconcludeerd tot afwijzing van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht en een pleitnota overgelegd.

Na verder debat is verzocht vonnis te wijzen.

Ter terechtzitting waren aanwezig:

- namens SVH 2.0 de heer [REDACTED] (directeur) en mevrouw [REDACTED] (ambtelijk secretaris landelijke examencommissie), bijgestaan door mr. Keukens en Bousie;
- namens CIHEX de heren [REDACTED] en [REDACTED]

C/13/578848 / KG ZA 14-1631 CB/JWR
10 februari 2015

2

2. De feiten

- 2.1. Op grond van de Drank- en Horecawet dienen leidinggevenden van, kort gezegd, horeca- en slijterbedrijven te beschikken over kennis en inzicht op het terrein van sociale hygiëne. Deze eis is nader uitgewerkt in het Besluit kennis en inzicht sociale hygiëne Drank- en Horecawet.
- 2.2. In de Regeling bewijsstukken sociale hygiëne Drank- en Horecawet 2014 is de examencommissie van SVH 2.0 aangewezen als instantie die een bewijsstuk kan afgeven waaruit blijkt dat een leidinggevende aan de hiervoor genoemde eis voldoet. In de praktijk komt dit bewijsstuk neer op vermelding van de naam van de betreffende persoon in het (digitale) Register SVH Verklaring Sociale Hygiëne.
- 2.3. Volgens de toelichting op de Regeling bewijsstukken sociale hygiëne Drank- en Horecawet 2014 zijn door (een rechtsvoorganger van) SVH 2.0 *“eindtermen ontwikkeld, die zullen dienen als toetssteen (...). Aan bezitters van een diploma van opleidingen, waarvan de diploma-eisen tenminste voldoen aan de eindtermen wordt de verklaring verleend. Personen die niet aan een zodanige opleiding hebben deelgenomen zullen (...) in de gelegenheid worden gesteld aan te tonen dat men aan de wettelijke vereisten voldoet (...).”*
- 2.4. SVH 2.0 (en haar rechtsvoorgangers) neemt sinds jaar en dag examens af bij kandidaten ter toetsing van hun kennis op het gebied van sociale hygiëne. CIHEX, opgericht op 16 september 2014, wenst zich als onderneming eveneens te richten op het afnemen van examens waarvoor zij dan aan geslaagden een diploma “Sociale Hygiëne voor het horecabedrijf” kan uitreiken. CIHEX heeft tot nu toe één examen afgenomen.
- 2.5. Bij e-mails van 7 november 2014 en 18 november 2014 is namens CIHEX aan SVH 2.0 verzocht kenbaar te maken welke voorwaarden gelden voor de aanlevering van diploma's ten behoeve van het verkrijgen van een bewijsstuk dat wordt voldaan aan de in de Drank- en Horecawet aan leidinggevenden gestelde eis dat wordt beschikt over kennis en inzicht op het terrein van sociale hygiëne. SVH 2.0 heeft bericht dat op het verzoek binnen 8 weken zou worden geantwoord.
- 2.6. Op 22 december 2014 heeft CIHEX een persbericht doen uitgaan met onder meer de volgende inhoud:

“CIHEX reikt eerste diploma Sociale Hygiëne voor het horecabedrijf uit.

(...)

CIHEX wil met gunstig geprijsde examens een klantvriendelijk alternatief voor het aanbod van de SVH 2.0 bieden.

(...)

C/13/578848 / KG ZA 14-1631 CB/JWR
10 februari 2015

3

Leidinggevend en met een CIHEX-diploma voldoen aan de wettelijke eisen en hebben dus recht vermelding in het register van de SVH 2.0'

2.7. Op 22 december 2014 is dit persbericht bijna integraal geplaatst op de website www.missethoreca.nl. CIHEX heeft vervolgens een twitterbericht verspreid waarin een link naar dit persbericht is opgenomen. Vervolgens hebben ook andere partijen via twitter berichten verspreid met de strekking dat CIHEX naast SVH 2.0 gerechtigd is examens Sociale Hygiëne voor de horeca af te nemen.

2.8. CIHEX heeft op de homepage van haar eigen website www.cihex.nl onder meer de volgende tekst geplaatst:

"Met het diploma Sociale Hygiëne van CIHEX voldoet u aan de eisen, zoals gesteld in artikel 1 van het Besluit kennis en inzicht sociale hygiëne Drank- en Horecawet".

2.9. Op de website van CIHEX is verder een pagina FAQ. Daarop is de volgende tekst geplaatst:

"Hoe kan ik worden bijgeschreven in het register van de SVH?"

Het CIHEX-diploma voldoet aan de eisen en bezitters hebben recht op vermelding in het register van SVH 2.0. Op basis van die vermelding kan de leidinggevende op de drank en horecaverunning worden bijgeschreven. Voor de aanvraag van de bijschrijving kunt u terecht op de website van SVH".

2.10. Per brief van 24 december 2014 heeft SVH 2.0 aan CIHEX, kort en zakelijk weergegeven, bericht dat het verzoek om bijschrijving in het Register SVH Verklaring Sociale Hygiëne op basis van een door CIHEX verstrekt diploma nog in behandeling is en dat het persbericht van 22 december 2014 en de hiervoor onder 2.8 en 2.9 genoemde uitingen derhalve onjuist en onrechtmatig zijn. CIHEX is gesommeerd deze uitlatingen op haar website te verwijderen en de ontvangers van haar persbericht een rectificatie te sturen, en dat zij ook op haar eigen website een rectificatie dient te plaatsen.

2.11. Op de website www.missethoreca.nl is op eveneens 22 of 23 december 2014 een reactie van SVH 2.0 naar aanleiding van het persbericht geplaatst waarin, kort en zakelijk weergegeven, is vermeld dat SVH het standpunt huldigt dat het niet aan CIHEX is om te bepalen of haar diploma recht geeft op vermelding in het Register SVH Verklaring Sociale Hygiëne en dat CIHEX dient te stoppen met haar verwarring stichtende uitlatingen.

2.12. Op 30 december 2014 heeft SVH 2.0 per brief het volgende aan CIHEX bericht:

C/13/578848 / KG ZA 14-1631 CB/JWR
10 februari 2015

4

“Naar aanleiding van uw e-mail van 7 november jl. houdende uw verzoek om de toepasselijke voorwaarden voor de aanlevering van de gegevens van de CIHEX-diplomahouders te mogen ontvangen, berichten wij u als volgt.

Het verzoek kan niet in behandeling worden genomen, omdat het CIHEX-diploma niet voorkomt op de lijst van diploma's van opleidingen die voldoen aan de eisen om op grond daarvan een bijschrijving in het Register en een SVH Verklaring Sociale Hygiëne te verkrijgen.

Voorzover wij moeten begrijpen dat u van mening bent dat het CIHEX-diploma zou kunnen worden gekwalificeerd als een diploma in de zin van de Regeling bewijsstukken sociale hygiëne Drank- en Horecawet (...) verzoek ik u aan de Examencommissie van SVH verificatoire bescheiden toe te zenden waaruit dit zou kunnen worden afgeleid.”

3. Het geschil

- 3.1. SVH 2.0 vordert – samengevat – na wijzigingen van eis,
- I. bij wijze van voorlopig oordeel te bepalen dat CIHEX onrechtmatig heeft gehandeld door het publiceren van de hiervoor onder 2.6 tot en met 2.9 genoemde uitlatingen;
 - II. CIHEX te gebieden om, op straffe van verbeurte van een dwangsom, het doen van uitlatingen waarin wordt gesuggereerd dat het door haar af te geven diploma recht geeft op inschrijving in het Register SVH Verklaring Sociale Hygiëne te staken en gestaakt te houden;
 - III. CIHEX te gebieden een rectificatie op haar website te plaatsen;
 - IV. CIHEX te gebieden om eigenaren van internetzoekmachines opdracht te geven de onrechtmatige uitlatingen uit hun digitale archieven te verwijderen;
 - V. CIHEX te veroordelen tot betaling van een voorschot op een immateriële schadevergoeding ter hoogte van € 5.000,-;
 - VI. een dwangsom te verbinden aan de vorderingen genoemd onder [de voorzieningenrechter leest] III en IV;
- met veroordeling van CIHEX in de proceskosten.

3.2. SVH 2.0 stelt dat zolang de Examencommissie van SVH nog niet heeft beslist dat het CIHEX-examen voldoet aan de eindtermen die gelden voor opname in het Register SVH Verklaring Sociale Hygiëne, CIHEX niet mag stellen dat personen die in het bezit zijn van een CIHEX-diploma recht hebben op inschrijving in dat register. Nu zij dat toch heeft gedaan dienen deze uitlatingen te worden gerectificeerd. Verder maakt CIHEX zich schuldig aan misleidende reclame door te stellen dat haar aanbod goedkoper is dan dat van SVH 2.0. Dit is onjuist, nu het CIHEX-diploma immers, anders dan het SVH 2.0-diploma, geen recht geeft op inschrijving in het Register SVH Verklaring Sociale Hygiëne. Er worden derhalve geen vergelijkbare producten aangeboden.

C/13/578848 / KG ZA 14-1631 CB/JWR
10 februari 2015

5

3.3. CIHEX voert verweer. Zij heeft haar examens met goed gevolg laten beoordelen door de Stichting Examenkamer, een onafhankelijk instantie die op grond van strenge eisen beoordeelt of een onderneming geschikt is om examens af te nemen. Hieruit volgt dat haar diploma's voldoen aan de wettelijke vereisten en dat wordt voldaan aan de eindtermen, zodat SVH 2.0 gehouden is om personen die in het bezit zijn van een door CIHEX afgegeven diploma op te nemen in het Register SVH Verklaring Sociale Hygiëne.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Nu er geen verweer is gevoerd ter zake de ontvankelijkheid van SVH 2.0 zal de voorzieningenrechter uitgaan van hetgeen SVH 2.0 hieromtrent gesteld heeft. SVH 2.0 is derhalve ontvankelijk in haar vorderingen.

4.2. Het geschil tussen partijen behelst naar de kern genomen de vraag of CIHEX (zonder enig voorbehoud) mag stellen dat een door haar afgegeven diploma recht geeft op opname in het Register SVH Verklaring Sociale Hygiëne. CIHEX meent dat zij hiertoe gerechtigd is. Volgens haar heeft SVH 2.0 slechts een registerfunctie en dient zij over te gaan tot inschrijving van iedereen die aan de vereisten voldoet. Omdat uit toetsing door de Stichting Examenkamer blijkt dat het CIHEX-diploma aan de daaraan te stellen vereisten voldoet, dienen personen met een CIHEX-diploma ingeschreven te worden. CIHEX mag derhalve stellen dat haar diploma recht geeft op inschrijving. Volgens CIHEX eigent SVH 2.0 zich ten onrechte het monopolie toe ter zake het examineren van personen die in dat register bijgeschreven wensen te worden.

4.3. Volgens SVH 2.0 dient door de landelijke examencommissie van SVH 2.0 beoordeeld te worden of een persoon die ingeschreven wenst te worden in het bezit is van een diploma dat qua curriculum gelijkwaardig is aan de eisen omtrent kennis en inzicht in sociale hygiëne, zoals opgenomen in het Besluit kennis en inzicht sociale hygiëne Drank- en Horecawet. Om die reden is in de brief van 30 december 2014 gevraagd om verificatoire bescheiden, die nog immer niet zijn verstrekt door CIHEX. Zolang de landelijke examencommissie nog niet positief heeft beslist geeft een CIHEX-diploma geen recht op inschrijving in het Register SVH Verklaring Sociale Hygiëne, aldus SVH 2.0 en zijn de uitlatingen onjuist en onrechtmatig.

4.4. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Uit de toelichting op de Regeling bewijsstukken sociale hygiëne Drank- en Horecawet 2014 volgt naar het oordeel van de voorzieningenrechter dat het uitsluitend aan de landelijke examencommissie van SVH 2.0 is om te onderzoeken of een niet door SVH 2.0

C/13/578848 / KG ZA 14-1631 CB/JWR
10 februari 2015

6

afgegeven diploma recht geeft op inschrijving in het Register SVH Verklaring Sociale Hygiëne.

4.5. Aan CIHEX kan worden toegegeven dat de landelijke examencommissie bij haar beoordeling gebonden is aan de eisen omtrent kennis en inzicht in sociale hygiëne, zoals opgenomen in het Besluit kennis en inzicht sociale hygiëne Drank- en Horecawet. Ingeval blijkt dat het behaald hebben van een CIHEX-diploma voldoende zekerheid geeft dat aan die eisen wordt voldaan, mag inschrijving niet worden geweigerd. Dit laat onverlet dat, zolang de landelijke examencommissie nog geen besluit heeft genomen, het CIHEX-diploma nog geen automatisch recht geeft op inschrijving. De door CIHEX gedane uitlatingen met de strekking dat dit wel het geval is zijn daarom onjuist.

4.6. Terzijde merkt de voorzieningenrechter op dat, ingeval de landelijke examencommissie van SVH 2.0 naar de mening van CIHEX ten onrechte zou beslissen dat het bezitten van een CIHEX-diploma geen waarborg biedt dat wordt voldaan aan de eisen zoals opgenomen in het Besluit kennis en inzicht sociale hygiëne Drank- en Horecawet, of een dergelijke beslissing onnodig zou vertragen, CIHEX daartegen kan ageren. Dit is echter in dit kort geding niet aan de orde nu CIHEX eenvoudigweg nog geen met bescheiden onderbouwd verzoek aan de landelijke examencommissie heeft gedaan.

4.7. De vraag is vervolgens, uitgaande van de onjuistheid van de uitlatingen van CIHEX, in hoeverre de vorderingen van SVH 2.0 toewijsbaar zijn.

4.8. De vordering genoemd in 3.1 onder I is niet toewijsbaar omdat deze een verklaring voor recht inhoudt, welke in kort geding niet kan worden uitgesproken. Dat SVH 2.0 vordert dit bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen maakt dat niet anders. Een vonnis in kort geding wordt immers naar zijn aard steeds als voorlopige voorziening uitgesproken. Een verklaring voor recht kan evenwel geen voorlopig karakter hebben.

4.9. De vordering als genoemd in 3.1 onder II is toewijsbaar in die zin dat CIHEX zal worden verboden uitlatingen te doen waarin wordt gesteld of de indruk wordt gewekt dat het CIHEX-diploma ertoe leidt dat de betreffende kandidaat in het Register SVH Verklaring Sociale Hygiëne wordt opgenomen of dat de landelijke examencommissie van SVH 2.0 een SVH Verklaring Sociale Hygiëne zal verstrekken. Zoals hiervoor overwogen worden in deze uitlatingen zaken over SVH 2.0 gesteld die onjuist zijn. Dit moet derhalve onrechtmatig worden geacht. Er is geen zwaarwegend belang aan de zijde van CIHEX gesteld dat ertoe moet leiden dat het belang van vrijheid van meningsuiting in dit geval voorrang dient te krijgen. Dit deel van de vordering zal daarom in voormelde zin worden toegewezen. De dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd als na te melden.

C/13/578848 / KG ZA 14-1631 CB/JWR
10 februari 2015

7

4.10. De uitlating dat het CIHEX-diploma aan de wettelijke vereisten voor de Drank- en Horecawet voldoet bevat geen onjuiste mededelingen met betrekking tot SVH 2.0. SVH 2.0 heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom een dergelijke uitlating desondanks onrechtmatig moet worden geacht. Zolang de landelijke examencommissie haar oordeel nog niet heeft gegeven kan voorts nog niet worden geoordeeld dat deze mededeling onjuist is, en bovendien staat het CIHEX vrij om met die commissie van mening te verschillen. Er is derhalve geen reden om ten aanzien van deze uitlating de vrijheid van meningsuiting te beperken.

4.11. Wat betreft de vordering genoemd in 3.1 onder III oordeelt de voorzieningenrechter als volgt. Door CIHEX is gesteld dat zij haar persbericht alleen aan Misset Horeca heeft toegestuurd. Dit is door SVH 2.0 niet dan wel niet voldoende weersproken. Misset Horeca heeft op haar website een artikelje geplaatst waarin zowel de strekking van het persbericht als de reactie daarop van SVH 2.0 zijn verwerkt, zodat het publiek voldoende is geïnformeerd over de wederzijdse standpunten van partijen. CIHEX is op grond van het hiervoor onder 4.9 overwogene gehouden het persbericht van haar eigen website te verwijderen. Het belang van SVH 2.0 bij ook nog het plaatsen door CIHEX van een rectificatie van het persbericht op haar website is dan ook zeer beperkt. Bovendien moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat de landelijke examencommissie van SVH 2.0 binnen afzienbare tijd tot het oordeel komt dat het CIHEX-diploma inderdaad recht geeft op inschrijving in het Register SVH Verklaring Sociale Hygiëne. Onder deze omstandigheden ziet de voorzieningenrechter onvoldoende aanleiding om CIHEX te veroordelen tot het plaatsen van een rectificatie.

4.12. De vordering van SVH 2.0 inhoudende dat CIHEX aan eigenaren van internetzoekmachines opdracht dient te geven de onrechtmatige uitingen van de door hen beheerde media en uit hun digitale archieven te verwijderen is evenmin toewijsbaar. De omvang van de verplichting die toewijzing van dit deel van de vordering voor CIHEX met zich zal brengen (nog los van de vraag over de uitvoerbaarheid daarvan) weegt niet op tegen het – door SVH 2.0 niet nader omschreven – nadeel de SVH 2.0 ondervindt van het mogelijke terugvindbaarheid van het persbericht.

4.13. SVH 2.0 vordert verder vergoeding van immateriële schade omdat haar reputatie en goede naam als gevolg van de uitlatingen van CIHEX zijn aangetast. De hiervoor onrechtmatig geoordeelde uitlatingen van CIHEX hebben echter naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen denigrerend karakter. Dat de uitlatingen nadelig zijn voor SVH 2.0 laat zich ook niet goed verenigen met de ter terechtzitting door SVH 2.0 gedane verklaring dat zij ervan heeft afgezien op haar eigen website de door CIHEX gedane uitlatingen tegen te spreken. Onder deze omstandigheden acht de voorzieningenrechter de vordering tot vergoeding van immateriële schade niet toewijsbaar.

C/13/578848 / KG ZA 14-1631 CB/JWR
10 februari 2015

8

4.14. CIHEX zal als de merendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. De kosten aan de zijde van SVH 2.0 worden begroot op

- griffierecht	€ 608,00
- kosten dagvaarding	99,10
- salaris advocaat	<u>816,00</u>
Totaal	€ 1.523,10

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. gebiedt CIHEX om met onmiddellijke ingang, te (doen) staken en zolang de landelijke examencommissie van SVH 2.0 (dan wel een andere instantie ingeval van beroep door CIHEX tegen een eventuele afwijzende beslissing van de landelijke examencommissie) niet anders heeft beslist gestaakt te (doen) houden iedere uitlating waarin wordt gesteld of de indruk wordt gewekt dat het CIHEX-diploma er toe leidt dat de landelijke examencommissie van SVH 2.0 een SVH Verklaring Sociale Hygiëne zal verstrekken alsmede dat de CIHEX kandidaat in het SVH Register Sociale Hygiëne wordt bijgeschreven;
- 5.2. veroordeelt CIHEX een dwangsom te betalen van € 2.500,00 voor iedere dag waarop niet aan de in 5.1 uitgesproken veroordeling wordt voldaan, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt;
- 5.3. veroordeelt CIHEX in de proceskosten, aan de zijde van SVH 2.0 tot op heden begroot op € 1.523,10;
- 5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.5. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M. Berkhout, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. J.W. Rouwendal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 februari 2015.

type: JWR
coll: SvE

UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam